



BIBLIOTHECA  
UNIV. ZAGREB.  
CROATICA

14633  
Mag. St. Dr.

3

III





14633











- 3. ~~marus~~ - Sotłoch
- 4. ~~Sorocyna~~ - Pańkowski - Chreptowicz
- 5. ~~Piora~~ - Zaba.
- 6. ~~Purya~~.
- 7. ~~Przyicki~~ - Zdrójewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 8. ~~Hronowski~~ - Zambrowski
- 9. ~~Myszyński~~ - Terleki - Zabrowski
- 10. ~~Sonowski~~ - Muszewicz - Piotrowski.
- 11. ~~Dominiński~~ - Samochi - Kotyliniński.
- 12. ~~Gartonski~~ - Cystersi.
- 13. ~~Smyski~~ - Rembowski
- 14. ~~Niemcewicz~~ - Cystersi.
- 15. ~~Rembowski~~ - Rembowski.
- 16. ~~Smyski~~ - Cystersi.
- 17. ~~Rembowski~~ - Niemcewicz.
- 18. ~~Smyski~~ - Cystersi. Kurewicz -
- 19. ~~Basz~~ - Zdanowicz -
- 20. ~~Chojewski~~ - Tomkowicz - Porcembowska.
- 21. ~~Chojewski~~ - Kownacey - Chojewski.
- 22. ~~Chojewski~~ - Jankiewicz - Bogustawski.
- 23. ~~Chojewski~~ -
- 24. ~~Chojewski~~ -
- 25. ~~Chojewski~~ -
- 26. ~~Tomkowicz~~ - Chojewski.
- 27. ~~Korsak~~ - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.
- 28. ~~Abramowicz~~ - Laskarys. Horain.
- 29. ~~Laskarys~~ - Tyshkiewicz Horain.
- 30. ~~Zabietto~~ - Laskarys
- 31. ~~Horain~~ - Plater. Laskarys
- 32. ~~Laskarys~~ -
- 33. ~~Laskarys~~ -
- 34. ~~Laskarys~~ - Melowicki.
- 35. ~~Kedziwitt~~ - Laskarys.
- 36. ~~Korsak~~ - Laskarys.
- 37. ~~Plater~~ - Laskarys.
- 38. ~~Jwaniewicz~~ - Gorymota - Soroka.







- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,  
 40. Boharewicz - Wollowskowna  
 41. — — —  
 42. — — —  
 43. Pzkaliski - Pucata  
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko  
 45. — — —  
 46. Maleszewski - Bernardynski  
 47. — — —  
 48. — — —  
 49. — — —  
 50 - Laniowski, Mokrecki.  
 51. — — — Kosiński.  
 52. Urbanowicz — Mokrecki  
 53. Laniowski — Mokrecki.  
 54. — — —  
 55. Jelscy — Czerwinski.  
 56. Janowski - Wolodkowicz.  
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,  
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.  
 59. — — —  
 60. — — —  
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.  
 62. — — —  
 63. — — — Tukanowski.  
 64. — — — Wolan.  
 65. — — —  
 66. — — — Tomaszewicz.  
 67. — — —  
 68. — — —  
 69. Oskierko.  
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko







17.

171

# REPOZYCYA

Od JW. JX. Tesselina Rembowskiiego Opatu i wszystkich JXX. Cystersow Konwentu Olizarostawskiego i Wisztyckiego.

## PRZECIWKO:

WW. JP. Niemcewiczowi Sędziemu Ziemskiemu, Szczepanowskiemu Grodzkiemu Sędziemu, Urzędnikom Województwa Brzeskiego, i JP. Szuyskiemu.

S.

Lubo Repliki i Produkta tych stron nic ważnego na wsparcie swego Interessu nie przyniosły, przecież gdy jedney, drugiey i trzeciey strony nietak Explikacye, jak raczey wexy przeciwko JXX. Cystersom, a mianowicie JW. JX. Opatowi powymyślały niektóre obiekcye, musi JX. Opat swoim i Konwentu Olizarowego, oraz Wisztyckiego Imieniem odpowiedzieć, nie tak żeby one potrzebowały odpowiedzi, jak raczey żeby nie odpowiadziane w powszechności kogo nie zwiodły, i tak odpowiada nayıpierwey

W. JP. Niemcewiczowi i JP. Szuyskiemu.

Co do pierwszego, rzecz z nim o imaginowaną Kontrawencyą, i zykany przewod Prawa Extra Repartitionem et ex motivo.

Nie winni Xieża Kontrawencyi, justyfikacyą uczynił Produkt, iż powodem kwestyi o Expensa między Hornowskim, a Ancutą Sędziami społecznikami zylku 1000. kop uformowaney, przymuszony był Prokurator zatrzymać schedę alias 866. złł: gr: 20 przez W. Niemcewicza poszukującą się.

Przywiozł Prokurator Mackiewicz całą łądzoną sumnę 2600. złłch na termin 24. Junii podług Trybunałkiego Dekretu, sam tego Niemcewicz nie zapiera.

Prezentował Prokurator wprzód przed Aktami Brzeskimi, tak Kancellarya Brzeska zaświadcza do satysfakcyi podług Dekretu, po tym zawołany Prokurator do W. Hornowskiego oddawał w stancyi jego całemu Urzędowi, alias i W. Niemcewiczowi łądzoną sumnę.

Po umiarkowaniu się z WW. Hornowskimi i Koyszewskim w Imieniu Ancuty czyniącym, oddawał udzielnie W. Niemcewiczowi jego schedę 866. złł: gr: 20. sam tego Niemcewicz nie zapiera, owszem tak wyznaie oskarżając Hornowskiego in verba: Obżall: WMt pomimo Dekret nie odbierając wspólnie łądzoney summy, lecz oddzielając się od złłgo tak pro schedą jako też W. JP. Ancuty odebrał od Obżall: JXX. Cystersow, a tym samym uczynił zamitrażenie złłcemu, że Obżallowani, JXXza nie opłacili summy łądującemu należącey, i o

A nia  
W. Szuyskiemu



nią musi żłty procedować, a prawie z tego Obżalęgo nie słusznego postępku, są to słowa W. Niemcewicza żaloby do Dekretu Kontumacyinego wprowadzoney, Czytać oraz drugą żalobę jego, po Dekrecie Kontumacyinym po tegoż Hornowskiego wyniesioną, gdzie właśnie racją odrachowania Expens, bierze za racją zamitżenia sobie satysfakcyi daty 1785. Aug: 6.

Nie dosyć z tego wszystkiego Ewazyi za stronę XXży, że nie winni Kontrawencyi summy zatrzymaniem, kiedy sam pisze Niemcewicz i wyznaje, iż musi procedować z Obżalowanego Hornowskiego, ergo nie z Cyfstersow postępku o sumę z Xieżą, a postępek jaki, już się to dowiodło, iż kwestya o Expensa przez Niemcewicza uformowana.

Prezentacya i oświadczenie w czasie nie przyjęcia summy i zamitżenia dowodzi, także oddawaney Niemcewiczowi summy, przeto czynioney Dekretowi satysfakcyi, może kto konwinkować się, że uczynili Cyfsteri kontrawencyą.

Przywiezienie summy, submissya oddawania, czyż znaczy nieposłuszeństwo Dekretowi? owszem jeśliż nie dowodzi, że czynili wszystko, czynili dosyć co Dekret nakazał.

Czyż gwałtem byli powinni na ten czas Synowi Sędziego Niemcewicza wysypać pieniądze do kieszeni, gdy on brać ich niechciał.

Zeby Cyfsteri nie przywozili y nie oddawali byli, w reszcie nie prezentowali, zatym zeby nie mieli świadectwa czynioney, lecz nie przyjętey satysfakcyi, w ten czas y w takim razie miałby W. Niemcewicz Sprawę o winy sprzeciwieństwa.

Ale kiedy Prokurator y przywoził na to zeby oddał, y na to prezentował Prokurator za nie przyjęciem, zeby zcstał dowód oddawania, któż myślić będzie, że jest kontrawencya?

Oddawali y prezentowali XXża pieniądze, a jakże karać, y za co karać, wszak kara ma skutek nieposłuszeństwa, a oddawanie y prezentacya jest nieposłuszeństwem.

W oświadczeniu nie jedna racya do prezentacyi summy, że Plenipotencya nie przyznana, dana Synowi, ale racya pryncypalna kwestyi o expensa, a zatym z tej nieprzyjęcia summy, a przy tej y pierwsza pomieszczona, daremnie więc wnawiano, że ob rationem Plenipotencyi nieprzyznanej zatrzymano sumę.

Lokować w Kancellaryi summy po nieprzyjęciu Dekret nie kazał, y co za obowiązek, co za okoliczność lokować? gdy do Ewazyi od pen kontrawencyinych dosyć jest nieprzyjęcia summy, oprócz lokacyi.

Oddawanie lub nie oddawanie, decyduje winy racya lokacyi nie czynioney, zkąd wymyślona? w Dekrecie niema, czytać Dekret, Ergo concept strony nie do konwikcyi.

Przyśięga JWJX. Opat choćby z Prokuratorem, że dla sprzeczki o expensa przez Syna W. Niemcewicza uformowaną, nie zaś celem sprzeciwieństwa Dekretowi przyszło zatrzymać te 866 złch, trzebaż większego dowodu? ile przy świadectwie prezentacyi przez samegoż Niemcewicza w żalobie wyznania, że oddawane były pieniądze, że niema y niewinni Xża kontrawencyi.

Pomyśleć nawet tak kto będzie mógł, że Xieża dla 866. ile determinowanych y przywiezionych do oddania, narażali się na peny kontrawencyine 1000 kop opłacające się.

Przebóg N. T. kto tu wierzyć będzie, że Xża Wistycy albo chcieli uczynić kontrawencyą, albo uczynili, kiedy oprócz świadectwa y postępkow Xży justyfikujących satysfakcyi Niemcewiczowi czynie-



czynienie, same niepodobieństwo od tej opinii y rozumienia  
Xięży wymawia y ewinkuie.

Nacóżby Prokurator przywoził pieniądze z domu do Urzędu Brze-  
skiego, nacoby oddawał w stancyi Hornowskiego, temuż Hornow-  
skiemu, Ancucie y samemu Niemcewiczowi, żeby chcieli byli  
Xża być Dekretowi nieposłusznymi y pieniądze sądzonych nieod-  
dać, dopieroż na winy sprzeciwieństwa z razy solucyą summy  
Niemcewiczowi przenoszące exponować się?

Myślą nawet nie zgrzeszyli było Dekretowi y jego przeznaczeniu,  
a jakże może W. Niemcewicz oskarżać, a Trybunał sądzić być  
Xięży winnymi nieposłuszeństwa Dekretowi?

Sprawiedliwość by się tak skrzywdziła, y ta słuszność która niewin-  
ność od piennego prześladowania rauje y ubespacza.

Myśl nawet jeśli potrzebowaną będzie do ewazyi od zarzutu niepo-  
słuszeństwa, wyprzysięgaia Xięża, a więc nie było y niema kon-  
trawencyi, ochota W. Niemcewicza do Procederu przemyśliła  
skargę y prośtutycyą Xięży.

Tak więc pokazawszy pro casu: że niema kontrawencyi konkludu-  
ia się, ponieważ W. Niemcewicz ex motivo przyłączył rzecz o  
kontrawencyą z Regestrow sprzeciwieństwa do Taktowych y  
ponieważ Konstytucya 1784. na połączenie tylko dawnieysze  
sprawy przed prawem zakazującym motywow zdarzone, Re-  
gestr Extra-ordynaryiny wyznaczyła, przeto nowe ex motivo  
uformowane mieścić się w Regestrze Extraordynaryiny Taktow-  
wym nie mogą, bliżej jest sprawę o omniemaną kontrawencyą  
przyzwoitemu Regestrowi sprzeciwieństwa zostawić, y same tyl-  
ko motywum y to że extra repartitionem przewidziany Proceśs  
wespół z nastąpionemi za nim skutkami sądzić y decydować, o  
czym krótko następuje konwikcyą.

#### § §.

Dowodząc W. Niemcewicz legalności swojego Processu quo ad repar-  
titionem & quo ad obiectum motivum, taką dał repozycyą we-  
spół z JP. Szuykim Ex-Instygatorem.

imo: Ze w sprawach securitatis & authoritatis judiciorum non atten-  
ta repartitione sądzić się wolno.

2do: Ze sprawa kontrawencyi będąc skutkiem sprawy o leżyą & de  
abufu wiedzionej z Taktowego Regestru, należy do obu Re-  
partycyi, należy oraz żeby do Taktowego Regestru była łączo-  
na już dla tego: że Kadencya Wileńska 1785. wolne miała za-  
chowane Taktowego Regestru według dawnego przed Konstyt:  
1784. doświadczonego porządku już dla zachowanej Dekretem  
post satisfactionem eliminaty y końca Procederu.

3. Ad primum: Prawda że Konstytucya 1726. sprawy securitatis &  
authoritatis judiciorum non attenta Repartitione sądzić dozwol-  
liła Trybunałom, ale kto ją brać będzie do Konwikcyi za stronę  
Szuykiego, bądź Niemcewicza, kto pamięta: że Szuyki nie miał  
sprawę ani de securitate, ani de authoritate judiciorum, ale  
zmyślił sprawę o kontrawencyą za nie oddanie summy W. Niem-  
cewiczowi y jakby za nie eliminowanie manifestow, Dekretem  
nakazanych? taż y taka sprawa jestli sprawą authoritatis aut  
securitatis judiciorum, alias bezpieczeństwa y powagi Sądow.

Sprawę mają sprzeciwieństwa wykomponowanego, a jakże śmieją  
stożować prawo do spraw bezpieczeństwa y powagi Sądow y  
to do Trybunalnych ustanowione:



Niegodzi się prawa ani brać, ani tłumaczyć inaczej tylko jak w sobie brzmi. Prawo 1538. przestrzegło, W. Niemcewicz, żeby wy ratował swój Proces od upadku y na przeciwne brzmieniu prawa tłumaczenie siebie dyspensował.

Ale Sąd widząc y czytając prawo dla Sądów Trybunałnych y ich powagi, ich bezpieczeństwo ustanowione, widząc y czytając sprawę mniemaney kontrawencyi.

Czyż może tego prawa użyć do interesu sprzeciwienia w rzeczy Cywilney, bo w rzeczy daymy to kontrawencyi quasi nie oddawaniem sądzoney summy y nie eliminowaniem nakazanych Manifestow zdarzoney niefortunnie się.

R. *Ad zdum:* Ze skutku sprawy o leżącą przez Urząd dowodzoną y że ze skutku dowodzonego abusus jest sprawa dzisiejsza, ale trzeba W. Niemcewiczowi y Szuykiemu było to mówiąc uważać, iż Dekret 1783. 7bra 27. którego skutki dzisiejszą są sprawą, zapadł na Kadencyi Grodzieńskiej.

Uważać powtóre: że sprawa o leżącą de abusu objecto, skończyła się na oczwistym Dekrecie, na ukaraniu Xieży, zatym że niema, że zdjęta już leży, a zatym jakież y o co skutek pozostał, a jeśli pozostał, tedy należało na Kadencyi Grodzieńskiej dochodzić, gdzie był zyskany.

Mówią sądzone 2,600. złtch praë instantia Szuykiego y Urzędu, oraz sądzone eliminaty praë instantia Szuykiego y Urzędu.

Daremnie do tego wscibia Szuykiego. Niemcewicz, bo żałoba, Petyta y sam Dekret pokazują: że ani o eliminate, ani o sądzenie 2,600. złtch za zadane abusus y expensa Szuyki nie miał instancyi y nie wygrał dla Urzędu, ale sam Urząd miał y o eliminate, y za zadane abusus y o expensa instancyą y żalobę, y sam też z swojej instancyi wygrał eliminate Manifestow y karę za zadane abusus wespół z expensami, *Czytać żalobę y Dekret.*

Komuż wyperswadować potrafią Niemcewicz z Szuykim Motywum utrzymującym, że z Dekretu sądzącego penalitates pro abusu, i Eliminate Manifestow, mniemana Konwencya, może należeć do dochodzenia Szuykiemu, któren ni Instancyi o to nie miał, ni ni tego wygrał.

Komu mówię wyperswadować potrafią, kiedy ta prawda dotykalna, że on żadney, i ni o co Sprawy z Cyftersami nie mając, dla motywu Niemcewiczowi podjął się, y na derogacyą Prawa podjął się, jakież więc skutek y jak do takiego skutku wtrącać Szuykiego, kiedy do powodztwa nań instancyą, y pestemkiem swoim Szuyki nie należał, i nie do niego dochodzenie, ale do Urzędu jeśli zatrudniony należy.

Tak Dekret rzekł, że praë instantia Urzędu, i 2,600. zł. sądzi, i Eliminate sądzi, bo też Szuyki nie mając o nią Żaloby wygrać nie mógł. Więc daremna Interpretacya Dekretu i tłumaczenie dalsze, w tej materii, idę do rozwiązania dalszych oppozycji.

Mówią jeszcze Szuyki i W. Niemcewicz, że mógł mieć Szuyki z Regstru Taktowego Sprawę.

Quæritur o co? czy o Kontrawencyą, że summy Niemcewicz nie odebrał, to Sprawa (jeśli jest tylko) samego W. Niemcewicza.

Czy o Eliminate, to znowu sprawa całego Urzędu Brzeskiego. Ex utroq; nie ma sprawy Szuyki, ale i Urząd niema, i mieć nie może sprawy o Eliminate. Bo te nastąpiły, a któreby nie nastąpiły, nie składają dowodu, i tylko słownie rzecz fałszywą za prawdę udają, a to dla utrzymania Szuykiego Aktoratu, zawsze (choć



Produkt XXZy Cyfterlow wyliczył jego występki i przekonał, a odpowiedź jego niepodolała wyekskuzować od winy, naciągano Praw zbocznych, szukano dla niego ratunku, w krzywym tłumaczeniu jego postępów i Praw, ale to wszystko więcej szkodzi niżeli pomaga do jego Ewazyi, o tym tak się konwiko-  
wać.

## §.

Pierwszy zarzut zjeżdżania pod czas Sądów tak on rezolwował, i takimi słowy nie sama *Exekucya Dekretów podczas Kadencyow Sądowych*, ale *absentia*, &c. policzone pro abusus, czytać Produkt jego na arkuszu i w szym.

Niechże mi powie Sędzia, a ziechanie na exekucyą pod czas Sądów nie jestże to *absentia*? a tego y nie rezolwował, bo też trudno co napisała Konst: *jakoteż do Exekucyi kondemnat obwieszczeniami Urzędowemi terminow niewyznaczali ani wspomnianych Aktow nieodbywali w czasie Kadencyow*, od tego tedy trzeba było zacząć *explicacyą*, że wolno wydać obwieszczenie na exekucyą pod czas Kadencyi, że wolno zjechać pod czas kadencyi Sądów.

Tłumaczy się, że wolno jest zjechać na exekucyą byleby kompletu nie zerwał. Ergo inaczej winien, taka konkluzya?

R. Prawo rzekło, że wydawać obwieszczeń nie wolno. Kolejno nie wolno zjeżdżać, a do tego y komplet zerwał zjeżdżając pod Dniem 21 Maja, sam złożył Plenipotencyą w tym dniu przyznana Mrokowskiemu od Gieysztorow, gdzie świadectwo, że Szczepanowski Sędzia kompletował. Ergo sam siebie skonwinkował, że winien, de *negligentia* być skarżononym.

Powiada Szczepanowski przeciwko Konstytucyi żeby Konst: zabraniała Exekucyi pod czas Kadencyi (mówi to przeciw wyrazom Konstytucyi) toby zabroniła Urzędnikom Smoleń: y Starodub:

R. Czemuż tak pisać a pisać na derogacyą Prawa Sędzia, zapomniał, że Urzędnikow Smoleń: Starodub: Jurydykcyę nieotwar-  
te. Co więc miała im zakazywać, Szczepanowskiemu dla tego zakazała aby Sądów niezrywał.

Drugi zarzut, alias Exekwowanie Dekretu Ewokacyjnego & ex motivo, tak rezolwował.

Kognicya Dekretu powiada do mnie nie należała.

R. należała, bo Konst: 1726 Tit: Trybunał Compositi Judiciu sub privatione officij exekwować zabrania, do kogoż Konst: rzekła, y kogo privatione officii karać każe?

Mówi znowu, że to Dekret nie taki o którym Prawo wyrok daie, a jakiż, czemuż tego nieuprawiedliwił, że nie Ewokacyjny Dekret, że nie ex motivo.

Na zepsucie Dekretow wypadł Dekreta broni exekwować, a też Dekret wypadł ex motivo na zepsucie świeżo ustanowionego Prawa?

Myśl Prawodawcow aby ewokacyjnych nie exekwowano Dekretow, więc dosyć jest donieść (jak w Kategorii z W. Niemcewiczem dowiedziono jest, że Extra Repartitionem & ex motivo) a konkluzya nie insza, że Exekwować niewolno, chyba już tak myśleć wypadł Dekreta w Duchownym Kole ewokacyjne na zepsucie Dekretow niewolno exekwować, a wypadł Dekreta Koła Ziemskiego Trybłu na zepsucie prawa Ewokacyjne wolno exekwować.



Niewolno czynić kognicyi, a na cóż uczynił kognicyą Karczmy i po zatradowaniu Karczmy odstąpił, dla tego iż XXta maia jak napisał w swoim świadectwie w ostatnim stopniu konwikcyą (z którą tam od Xiążat nie stawano) w czym tedy może dogodzić W. Niemcewiczowi, to mu wolno czynić kognicyą, a wczym może dogodzić Prawu i powinności in executione, to mu nie wolno czynić kognicyi.

Konstytucya 1784. każe karać stawiającego do zyskania Dekretu ex motivo, wszakże i do jego kognicyi nienależy, jest to interes Aktorki? a jakże Szczepanowski, którego Exekwował Dekret ex motivo i Ewokacyiny może być od kary wolnym.

Trzeci zarzut, alias że Olizarowy Staw nieskonwinkowany Exekwował, tak rezolwował, przytaczając Art: 95. 97. 98. iż ponieważ IX. Opat jest Opatem razem i nad Olizarowym Stawem alias że i Olizarowy Staw do Opactwa jednego należy, ergo dobrze na Olizarowym Stawie Exekwował Dekret.

R. musi teraz tak mówić, bo tak postąpił, bo abusum popełnił dobrze dosyć, w takim razie exkuzował się, ale wcale nie do konwikcyi.

Ale lepiejby uczynił, żeby zayrzał był, niemówię w tym miejscu w początkowe nastanie sprawy, jakim jest sądzenie tyśiąc kop na XXży Konwentu Wifztyckiego i na Opacie, ale w Dekret, którego Exekwować zieżdżał, bo i ten tak pisze na wszelkich Dobrach Opata i Konwentu Wifztyckiego? czemu, bo o kontrawencyą mniemaną sprawa z XXżą Wifztyckiem, bo w ten czas XX. Olizarostawscy w sprawie nie byli i Xżeta kiedy mieli sprawę o Wifztyce Olizarowego Stawu pro attinenti do Wifztyc nie kładli, Czytać Dekret 1783. żeby zayrzał znowu i w Konst: 1726. Titulo termin i Repartyce w Statut Art: 17. 94. bo równie Konst: jak i Statut każe pilnować Dóbr, do których ma pretensyą nawet między osobami Swieckimi, Czytać Konst: i Statut.

Jak nieszczęśliwi Xża niczemu Szczepanowski nie wierzy, kładną Fundusze osobne, kładną Dekret oczewisty Affessorki, gdzie wyraźnie oddzielnym Olizarowy Staw od Wifztyc kładzie i sądzi, gdzie tylko inspekcya Opatowi powierzona.

Jak tu można sądzić, że to attinens, kiedy Dokumenta i Dekret tak uczą, że nie attinens Olizarowy Staw.

Sądzić Olizarowy Staw pro attinenti do Wifztyc, byłoby to sądzić przeciwko Dokumentom, a mianowicie przeciwko Dekretowi Affessorskiemu.

Karczme że podali do attynencyi nie probuje? czemu w tymże oświadczeniu XXży, z którego ten argument wykomponowano, że Olizarowy Staw nieskonwinkowany, że Karczme non tam libenter quam reverenter podają, opowiedzieli zachowując mówienie de nullitate tradycyi et de usu, Czytać oświadczenie, obłąkanie więc Szczepanowski donosił, że Karczma należy do Wifztyc.

Nie Karczmy, nie Olizarowego Stawu, nie Opata Zwierzchności dla rządu wewnętrznego Kłafztoru wybraney, ale Konwentu samego Aktora, ale Konwent przy Zwierzchności odpowiadającego patrzeć trzeba było.

Rzekł Dekret oczewisty Trybunałki sądzący 1000. kop, że przysądza na Opacie i na XX. Konwentu Wifztyckiego.

Rzekł Dekret Kontumacyiny, że uzyskanie na Opacie i na Dobrach (któ-



(choćby nie były eliminowane Manifesta) być i utrzymywać się nie mogącego.

A nie mając sprawy, możeż mieć Regestr na sprawę Szuyjski, ile Taktowy abrogowany.

A nie mając sprawy, kogoż Szuyjski choćby z Niemcewiczem przekonać podola, że poszedł do procederu przeciwko Cysteriom nie z namowy z Niemcewiczem, i nie ad Motivum.

Nie exkuzuje a pænis, ani utrzymuje motivum alias Szuyjskiego instancyi pozwolone wołanie Kadencyi Wileń: Taktowego Regestru według dawnego zwyczaju, bo przy tymże pozwoleniu wraz i obok Zakaz niełączenia spraw Cywilnych do Taktowego sub pænis.

A jeśli wierzyć, że Kadencya Wileńska mogła była dawniej sprawę połączone do Taktowego łączyć y sądzić nie czekając sporządzenia Extraordynaryjnego, tedy temu wierzyć nie można, aby skończone motivum na Dekrecie oczewistym ożywiać, albo do nowo wykomponowanego pretextuofe motivum łączyć y sądzić mogła sprawę Cywilną.

Prawda, co powiada Niemcewicz y Szuyjski utrzymując powództwo Szuyjskiego abrogowane: że Dekret Trybunałski post satisfactio-nem Proceder kassuje, ale to nieprawda, aby dla tego w składzie sprawy terazniejszey wolno było Szuyjskiemu pójść do sprawy y mieć sprawę z Taktowego Regestru? czemu?

Pamięta Trybunał że nie z instancyi Urzędu tyśiąc kop, złotych 100. expensy y eliminatę tranzaktow sądzono.

A osobno tak Dekret wyraża pra Instancie Szuyjskiego (któren miał pryncypalną sprawę w ten czas zaco go XXża areztowali) sądzono złotych 200. Znowu czytać Dekret.

Satysfakcyja tedy zależała dla Urzędu od zapłacenia sądzoney summy, i Eliminaty.

A Szuyjskiemu satysfakcyja zależała od wypłacenia 200. złotych.

Mijam w tym miejscu (ale i ten uspokojony) Urząd Szuyjskiemu złotych 200. wypłacone, składa się Kwit przyznany.

Któż więc niewidził, że warunek w Dekrecie post satisfactio-nem sądzoney rzeczy, dany na umorzenie Procederu i motivum przedstawiał być warunkiem do czynienia procederu, kiedy satysfakcyja Szuyjskiemu nastąpiła.

Ten warunek owszem jest przeciwko Szuyjskiemu, bo gdy nastąpiła satysfakcyja, dla niego proceder zamorzony, niema zacząć procederu mieć, a perconsequens sprawy, bo skutkiem satysfakcyi Dekretowi lpor i proceder ułatwiony.

Otoż ni Repartycya, ni powództwo Szuyjskiego, ni łączenie do Akto-ratu jego nieusprawiedliwione, a raczey że cała konwikcyja występna dowiodłszy z kolei króciuteńko, odpowiadam na pre-tensye JP. Szuyjskiego i jego sprawę,

§.

Rozgniewał się Szuyjski, że go XXża dochodząc na nim sprawiedliwo-ści pozwali jako nie osiadłego i jako służbę u W. Niemcewicza zaiętego.

Któż mu winien? sprawę bez sprawy sobie skomponował tytuł Insty-gatora przywłaszczysz, na ucisk i ponękanie XXży. Wszak-że to widać z samey sprawy i jego powództwa, a oprócz tego czemu się gniewa za Pózew, kiedy on zmówiłszy się do wystę-pnego procederu z W. Niemcewiczem, spokojność i Maiątek XX. zabrał, i do tej konwikcyi całej był Instrumentem? cze-

B

B



go się gniewa za areszt kiedy nie osiadły, kiedy fluga jest Niemcewicza.

Tyle on nabroił licha, zajął Possessyi część Cyfsterów daremnie, z niej użytkuje do tychmiał XXża wygnani nie mają ohleba od Fundatorów ofiarowanego, by ją opatrowaniem cudzym, a jeszcze chce żeby nie był pozwanym, żyją nie był aresztowany, dziwnego serca napiera się.

Dowodem osiadłości podobno ad casum wytłarany manifest W. Wyganowskiy Podkomorzyney, kładł on te i do Dekretu dawnego, ale u Trybunału nie ziednały konfyderacyi, nayspewniey z tey miary aby nie uczynić przejudicium Wyganowskiy.

A w relzie Statut w Art. 48. bez dystynkcyi flug aresztować i stać Panu każe; czytać Statut. Czegoż się gniewa choćby był osiadłym, tyle szkody poczyniwszy, w konwikcyą w płatawszy, z czegoż odpowie Szuyki?

Od momentu sprawy, i przed sprawą zawżę przy Niemcewiczu Sędzi, pewnie że nie panuje, ale służebnika pełni obowiązki; Ergo fluga podlega aresztowi, a choćby i przebywał, Statut i tak aresztować dozwala.

A więc służnie i aresztowany i pozywany.

Na dalsze zarzuty jego mianowicie zaco mu Instygatoryą Sąd odebrał, a W. Hornowski zaco drugiemu podpisał, nie odpowiadam, odwoływam się tylko do Produktu W. Hornowskiego, w którym W. Hornowski wyraża, iż mu odebrano za różne abusus, że odebrane nie dla interessu XX. Cyfsterów, bo na tym Hornowski oświadczał nawet ( lubo daremnie ) przysięgę, bo dosyć jest woli, nie potrzeba przyczyny do odprawienia *np.* Panu flugi.

Na mieyscu tego co się skarżył na odebranie Instygatoryi, a zatym na inwalidowane jego powodztwo, lepiej byłby uczynił, żeby doniósł ( mijam ważność powodztwa do Taktowego Rejestru ) przynajmniej sprawy służności, i nieofszukanie Sądu i strony, za które, winien 6. niedziel więzy.

Mówił w Produkcie, mówił i w Replice o jedney Instygatoryi, i o swoiey osiadłości, nic przecież nie powiedział coby mu XXża z Dekretu ( o którego Exekucyą ten zapalił Proceśs ) choć szeląg zawinił; A więc pro temera Intentata lite pro Elusione Sądu oprócz powrócenia Dóbr cum calculo, ma być karany więzą i expensami.

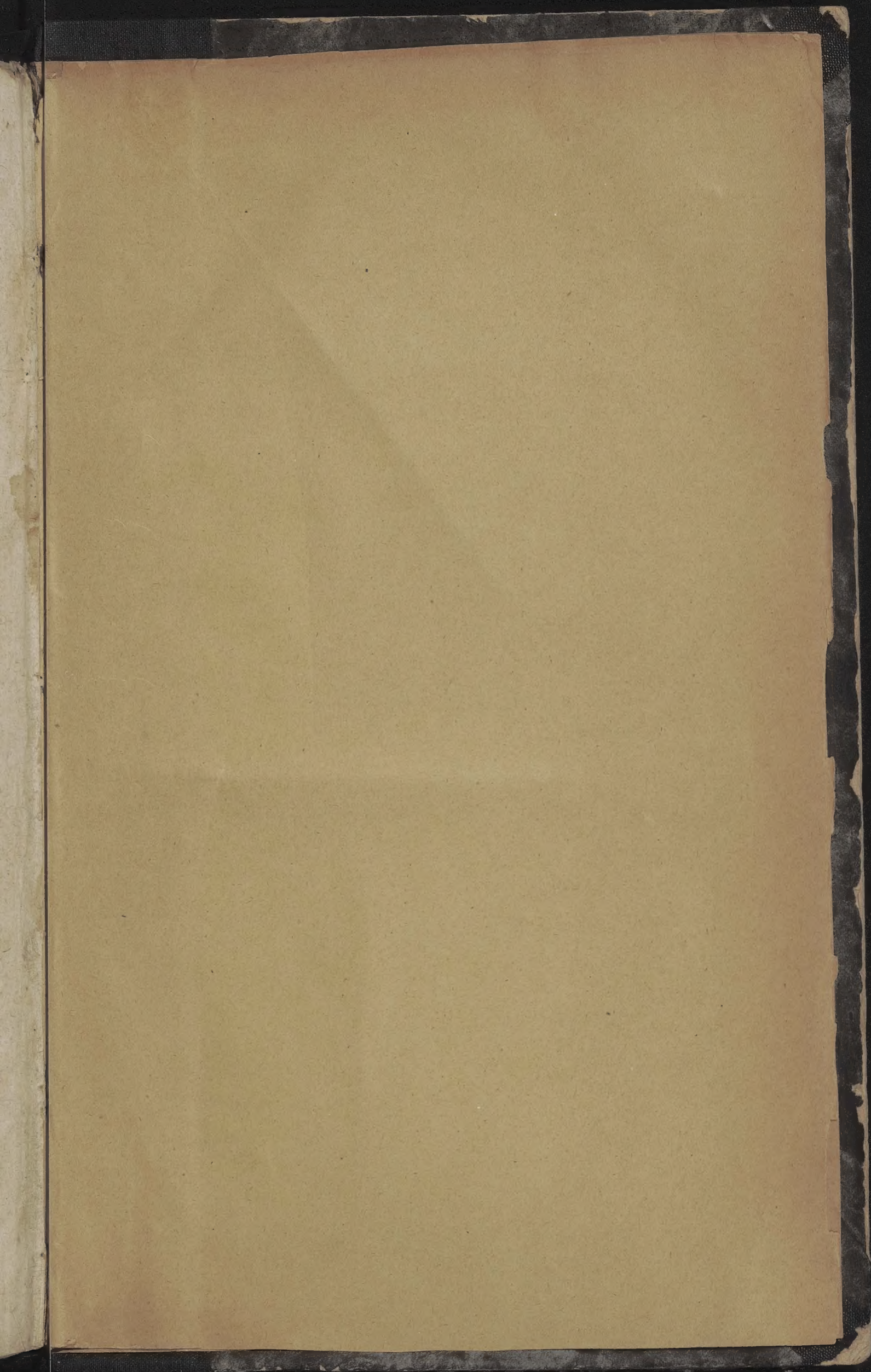
### Co do W. Szczepanowskiego:

Dziwna rzecz, W. Szczepanowski, któren siedm występów w jedney i jednego Dekretu Exekucyi popełnił, któren Dobra Olizarowy Staw nieskonwinkowane z Zolnierzem najechał, chciał żeby go Cyfsteri tak daleko jego Exekucyą pokrzywdzeni pochwalili.

Być to może, że skarga przypodobana nie była, często prawda obraża, wszakże jeśli słowa prawdy przyjemne nie są, niech siebie obroni za co dał okazyą do wymówienia i skargi, zaco błędem i zdróżnemi swemi postępami aż do depossessyi Dóbr konwikcyi nieuległych posunionemi uciemieżył Cyfsterów.

Pro-











Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471



